



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-3187/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MLAĐINA LAĐA j.d.o.o., Slavonska 15, Split, OIB 10143110381, odlučujući o žalbi dužnikova zastupnika po zakonu MLADENA STUPALO, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-283/2021-18 od 29. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnikova zastupnika po zakonu Mladena Stupalo i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-283/2021-18 od 29. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem odlučeno je:

„I Poziva se Mladen Stupalo, Bušinci 7, Okrug Gornji, OIB: 04871435164 (dalje: obveznik plaćanja predujma), kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, da u roku od 8 dana plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn, u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, i to na račun Trgovačkog suda u Splitu broj: HR1623900011300000664, otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za Fond za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziv na broj odobrenja 283-2021.

II Ako obveznik plaćanja predujma ne plati predujam iz točke I. ovog rješenja u ostavljenom roku i o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, radi naplate tog predujma određuje se ovrha na novčanim sredstvima obveznika plaćanja predujma te se nalaže Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom

sredstava na svim njegovim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka kod kojih ima račune.

III Nalaže se Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod kojih obveznik plaćanja predujma vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i da novčani iznos cjelokupnog iznosa predujma prenese na račun Trgovačkog suda u Splitu broj: HR1623900011300000664, otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d. d. Zagreb, model HR 00, uz poziv na broj odobrenja 283-2021.

IV Ako Financijska agencija u roku od godine dana od primitka ovog rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu predujma, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika radi prisilne naplate predujma prema propisima o prisilnoj naplati 2 Poslovni broj: 4. St-283/2021-18 poreza. Ako obveznik plaćanja predujma nema prebivalište, odnosno sjedište na području Republike Hrvatske, Financijska agencija će dostaviti osnovu za plaćanje ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema sjedištu suda koji je donio predmetnu osnovu za plaćanje.“

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbi čl. 110. st. 2., čl. 113. st. 1. i čl. 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu ne navodeći žalbene razloge. U žalbi u bitnom objašnjava razloge dugovanja prema Poreznoj upravi i izražava želju da pokrene poslovanje.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

7. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na određene povrede postupka.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MLAĐINA LAĐA j.d.o.o., Slavenska 15, Split, OIB 10143110381, budući da dužnik na dan 18. ožujka 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 54.099,72 kn, te da prema podacima HZMO ima dvoje zaposlenih, kao i da

predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-283/2021-3 od 22. ožujka 2021. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako Mladen Stupalo, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (a što je razvidno iz izvatka iz sudskog registra za dužnika), nije u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, posljedično čemu je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, po službenoj dužnosti, podnijela Financijska agencija koja je na temelju čl. 114. st. 3. SZ-a oslobođena plaćanja predujma, to je stoga prvostupanjski sud pozvao Mladena Stupalo, kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu, na plaćanje iznosa predujma od 1.000,00 kn u korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka uz upozorenje da će se, u slučaju da zatraženi predujam ne bude plaćen u ostavljenom roku, naplata izvršiti prisilnim putem po pravilima o naplati novčane kazne u parničnom postupku, a sve sukladno odredbama čl. 113. st. 1. i 3. SZ-a.

9. Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako Zakonom nije drugačije određeno.

10. Odredbom čl. 113. st. 1. SZ propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. tog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana.

11. Prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnog odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

12. Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bila dužna učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a.

13. Budući da žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je

zakonska obveza. U tom smislu su neodlučni žalbeni navodi o razlozima nastanka blokade na računima dužnika i želja za nastavkom poslovanja.

14. Stoga je valjalo sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 12. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2fe-64240**

Kontrolni broj: **0a9fe-7fac9-85628**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.